

5. TÁJAK ÉS KISTÉRSÉGEK

Céljaink között, már kutatási program kezdetén is szerepelt az a célkitűzés, hogy felvázoljuk, milyen esélyei és lehetőségei lehetnek egy alulról építkező, lehetőség szerint a helyi erőforrásokra alapozó területfejlesztési programnak. Ennek a célkitűzésnek a megvalósítása során készítettük el az Alföld kistérségi elhatárolásait, s a program során létesített földrajzi információs rendszer segítségével azok adatszerű jellemzését (1-9. táblázatok). E, javaslat szinten elhatárolt kistérségekkel az is célunk volt, hogy a visszatérő kormányhatározat eredményei nyomán - az érintett térségek önkormányzataival azokat megismertetve és velük együttműködve - generáljuk a helyi adottságokra és együttműködésre épülő további alprogramok megfogalmazását, ill. azok tájhasznosítási, területrendezési, tervezési-fejlesztési feladatainak kidolgozását.

A további feladatokat megítélésünk szerint ketté kell majd választani. Egyrészről világos általános, makroregionális ökológiai és ökonómiai irányelveket kell érvényesíteni az egész Alföldre, mert a korábbi fejezetekben vázolt természeti, gazdasági és társadalmi diszharmóniák és problémák ezt igénylik. Másrészt meg kell teremteni a szabályozási feltételeit, tervezési metodikáját és részben intézményi kereteit annak, hogy ezek az alapelvek az egyes kistérségekben hogyan jussanak érvényre, melyek kapjanak közülük prioritást az adott területi egységben, melyek azok, amelyek belőlük szigorúan előírandók, melyek a támogatandók, illetve a helyi és regionális érdekeknek egyaránt megfelelőek.

Úgy képzeltük, hogy támogatni és gerjeszteni kellene a homogenitást, a funkcionalitást és az identitást alapján elhatárolt kistérségi szerveződések létrejöttét, a területileg különböző célfeladatok megvalósításához szükséges konkrét területi (állami) szervezetek és önkormányzati együttműködők megnevezésével és quazi intézményesített kooperálásuk biztosításával.

Azt is feltétlenül szükségesnek ítéljük, hogy minden egyes kistérségben el kellene végezni a kor követelményeinek megfelelő természeti, környezeti, települési, gazdasági, társadalmi tájértékelést és analízist, amely figyelembevételével az Alföld Program várható általános irányelveit, lehetővé tenni a helyi társadalom által is elfogadott, az emberek természetes mindennapi kapcsolatait is figyelembe vevő, a településhálózat térségi integrációját is serkentő, további fejlesztési projektek megalapozását és kidolgozását. Ezt a kívánatos folyamatot a Kormányhatározatban kiemelt — és hosszú távra szólóan is védelmet igénylő — térségekben (Tisza- tó, Körös-Maros Nemzeti Park tervezett területe, Bodroghöz, Szatmár-Bereg, Hortobágyi és Kiskunsági Nemzeti Park), gondolva a közöttük megvalósítandó zöldfolyosó-rendszer területhasznosítási igényire is, illetve néhány jellegzetesen komplex alföldi kistérségben (a Jászság klasszikus táji-történeti alapú kistérség; a Bihar, mint több szempontból is igen hátrányos helyzetű, periférikus, határmenti kistérség; a Kiskunság tipikusan alföldi: volt mezővárosi és tanyás településszerkezetű, súlyos vízháztartási problémákkal küzdő kistérség) kellene elindítani.

A fent megjelölt mintaterületeken beinduló és kidolgozandó táj- és környezet-értékelések, területhasznosítási-, tájrendezési-, gazdaság-, település-, és társadalomfejlesztési programok mintául szolgálhatnak, majd térben és időben fokozatosan bővíthetnének. Így négy-öt év alatt, különböző szinteken, megfelelő szakmai-tudományos és tervezési koordináció mellett az egész Alföldet, mint makrorégiót lefedhetnék.

Bárminő tartalmat és elhatárolási módszert választunk egy adott társadalom-földrajzi tér tagolására, megközelítési módunk alapvetően kétféle lehet; tagolhatjuk a földrajzi teret a homogenitás elve és a funkcionalitás elve alapján. A homogén téregységek a társadalom állapotát jelző legkülönbözőbb mutatók vagy mutatócsoportok alapján (természetesen a mutatók által tükrözött társadalmi jelenségek alapján) jelölhetők ki, e mutatók "hasonló értékeinek" egymás melletti jelentkezése esetén. A különböző statisztikai mutatók hasonló értékeinek egymásmellettiése nagyon különböző belső kapcsolatrendszerű területegységben is kialakulhat, s a hasonlóság hátterében nagyon eltérő jelenségek, okok állhatnak, így a homogén téregységek kohéziója, "identitása", jellege is eltérő lehet. A különböző statisztikai mutatók hasonló értékeinek egymásmellettiése kialakulhat minden horizontális kapcsolat vagy a homogenitást kiváltó közös ok nélkül (ill. a közös ok a társadalmi /biológiai/ lét általános, területileg kevésbé differenciált törvényszerűsége). Ez esetben a "homogén téregység" nem más, mint a statisztikai adatok térbeli rendeződésének térképen jelentkező eredménye. Más esetekben az oksági kapcsolatrendszerek szövevénye formálja hasonlóvá, a szomszédos területektől jellegzetesen eltérővé egy-egy területi egység társadalmi jelenségeit, gazdálkodását, a települések népét, a "kultúrtáj" sokszínű formavilágát. Ezek a "tértagoló" jelenségek szembetűnőek, artikulálódnak, beépülnek a társadalom szövetébe, tradícióvá válnak, megneveződnek (népi tájnevek, etnokulturális csoportok "én"-tudataként), s az általunk elképzelt kistérségfejlesztés során fontos integrációs elemként funkcionálhatnak.

Megjegyezzük, hogy a funkcionalitás elvén szerveződő térbeli-területi egységek ill. "részelemeik" is hasonlatosakká válhatnak egymáshoz, "homogén" téregységgé válhatnak. (Pl. a különböző tradíciójú, helyi társadalmú, termelési adottságokkal rendelkező falvakból szerveződő agglomerációkban az agglomerálódás jelenségei, következményei olymértékben felerősödnek, hogy e jelenségek hasonlósága lesz jellemző az adott téregységben.)

A munkamegosztás legfontosabb elemei, a földrajzi, gazdasági, társadalmi kapcsolatok egyaránt szükségeszerű és viszonylag tartós, területi kategóriákkal leírható kapcsolatrendszereket, térbeli áramlásokat alakítanak ki. Az ezek által kijelölt téregységek is többféleképpen határolhatók el (pl. az azonos központba tartó kapcsolatok dominációja, a kapcsolatok intenzitási értékei, stb.). Tipikusan ilyen téregységeket, kistérségeket alkotnak a városi vonzáskörzetek, amelyek funkcionálisan a falu-város közötti — sok esetben az alapellátás körébe is tartozó ún. mindennapi — térkapcsolatok határoznak meg. Az ezek által kirajzolódó valós téregységek is kistérségek. Közjogi legalizálásuk azonban meglehetősen instabil. A

járások, majd a városkörnyékek megszűnésével ma ilyen szerepük minimális. Ezért is kerültek igen nehéz nehéz helyzetbe e kistérségek kisvárosi központjai az önkormányzatiság bevezetésével, mert sok olyan intézmény fenntartását kell biztosítaniuk, melyeket az egész kistérség lakossága használ.

Más típusú kistérségi egységnek tekinthetők a nagyobb alföldi városok körül is formálódó agglomerációk, mint kistérségek. Bennük az intenzív ingázási kapcsolatok a legmeghatározóbbak, ugyanakkor egy sajátos szuburbanizációs folyamat eredményeként ma már a városból való kiáramlás jelei is megfigyelhetők bennük.

Fontos és a fejlesztés szempontjából speciális igényű kistérség-típusnak kell tekintenünk az Alföldön a már említett szigorú természeti és környezeti értékvédelmet megkívánó, s az ezen értékekre építve a turizmus, az üdülés funkcióját ellátó kistérségeket.

Sajátosan alföldi "kistérségképző" tényező eredményét reprezentálják a volt osztott települési szerkezetű tanyás mezővárosok külterületéből kialakított, s még ma is sok szórványtanyával rendelkező községek térségei. Bár a tanyás térségek erősen differenciált és különböző ütemű megszűnése erőteljes volt, a laza települési szövetű tanyavilág ma is mintegy összefogja azokat.

Minden specialitásuk ellenére igen sokféle területi kapcsolatrendszer képviselnek és kistérséget jelelölnek ki az igazgatási és más intézmények kijelölt működési területei is.

A tértagolás további feltétele, hogy ezek a kistérségek hogyan épülnek tovább a megye, a régió és az ország területi rendszerébe, s azon belül milyen hierarchikus rendszer részei. Kutatásunknak ebben a fázisában nem törekedtünk ennek a pontosítására. Nincs ugyanis még területfejlesztési törvény, s a megyék szerepe is tisztázatlan. Azt kíséreltük csak meg, hogy meghatározzuk: a homogenitás, a funkcionalitás és bizonyos történeti-identitási elemek alapján, melyek lehetnek azok a legkisebb területi egységek, amelyek alapul szolgálhatnak a tervezési-fejlesztési programok további lebontásához.

Az Alföld Projekt keretében végzett vizsgálatok és a született javaslatok két szálon futottak: egy részük (az Alföldről szóló országgyűlési határozathoz közvetlenül kapcsolódva) tájvédelmi, tájgazdálkodási, tájrekonstrukciós szempontokat részesített előnyben, másik részük viszont a területfejlesztés-településfejlesztés gondolkörében vizsgálódott. A kétféle megközelítés viszont más-más tértagolást igényel. Az általunk készített beosztás elsősorban a komplex területfejlesztési szempontokat veszi figyelembe, mindenekelőtt azért, mert a tájvédelmi-tájgazdálkodási szemléletű megközelítés területi egységei a természetiföldrajzi tájbeosztás ill. a mezőgazdasági termelési tájak révén adóttak. Ugyanakkor törekedtünk arra, hogy a kialakított területi egységek "ne tegyenek erőszakot" a természeti tájakon, azokkal lehetőleg megegyezzenek. A területi egységek határainak futása természetesen nem követheti pontosan a tájhatárokat. A kijelölt egységek négyötöde viszont természeti-földrajzi alapozottságú (is). Egyes esetekben a beosztás kifejezetten "táji" szempontokat vesz figyelembe (pl. a Hortobágy területi egységként való szerepeltetése). Az esetek többségében az általunk vázolt kistérségbeosztást a

hasonlóság alapján kialakítható téregységek adják, ám ha e homogén egységek túlságosan is kiterjedtek, akkor azokat elsősorban a vonzáskörzeti kapcsolatok figyelembevételével tovább tagoltuk. A vonzáskörzetek mellett néhány esetben az agglomerációs kapcsolatok képezték a területegységek elhatárolásának alapját. A taxonómiai tagolást — épp a gyakorlati célokra figyelemmel — a lehető legegyszerűbben kívántuk megoldani. A beosztás alapját a kistérségi egységek képezik. Figyelemre méltó, hogy az alapvetően társadalomföldrajzi szempontok alapján kijelölt téregységeink többsége — így pl. Szatmár-Bereg, a Nyírség, a Bodrogi, a Dunavölgy, a Bácska, a Közép-Tiszavidék, a Nagykunság — "táji megalapozottságú"; ha a "táji alapokat" olykor nem is a kistérségek, hanem a középfokú egységek tükrözik. Noha a jelenlegi közigazgatási határokat nem minden esetben tudtuk figyelembe venni (a Közép-Tiszavidék középfokú egysége négy megyéhez tartozik, Bihar kettőhöz, a Háromváros szintén kettőhöz stb.), a megyehatárokat a kistérségi határok csak igen indokolt esetben lépik át. Törekedtünk arra, hogy a tradicionális közjogi egységeket is figyelembe vegyük a tértagolásnál. Területi egységeink így valamilyen formában tükrözik a valamikori Bács-Bodrog vármegye, a Jász kerület, Szatmár-Ugocsa-Bereg vármegye, Csonka-Bihar, a Hajdúkerület, a két Kunság stb. egykori határait is.

A vonzáskörzetek esetén a "középfokú" vonzáskörzeteket vettük figyelembe (jellegzetes komponensei a kórházi alapsztylyok, a középiskolák, a szakboltok, bíróságok vonzása).

Így az alföld egyes kistérségei és természeti tájakhoz, mezőgazdasági termelési tájörzetekhez idomuló középfokú egységei a következőképpen írhatók le:

1. Szatmár-Bereg (táji, közigazgatási-történeti alapú, homogén középfokú egység)
 - 1.1. Vásárosnamény kistérsége (vonzáskörzeti és közjogi /Bereg vm./ alapú kistérség)
 - 1.2. Mátészalka kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
 - 1.3. Fehérgyarmat kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
 - 1.4. Csenger kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
2. Nyírség (táji, közigazgatási alapú, homogén középfokú egység)
 - 2.5. Nyíregyháza kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség, a Rétköz egy részével)
 - 2.6. Kisvárda kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség, a Rétköz másik részével és a speciális Záhonyi kistérséggel)
 - 2.7. Nyírbátor kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
3. Hortobágy-Hajdúság-Debrecen és vidéke (történeti-táji és részben agglomerációs-vonzáskörzeti alapú középfokú egység)
 - 3.8. Hortobágy (táji alapú kistérség)
 - 3.9. Hajdúság (táji, történeti alapú, homogén kistérség)

- 3.10. Debrecen és vidéke (vonzáskörzeti-agglomerációs folyamatokon alapuló kistérség)
4. Bihar (táji, igazgatási alapú középfokú egység)
 - 4.11. Berettyóújfalu kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
 - 4.12. Sarkad kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
5. Közép-Tiszavidék (középfokú egység, hasonló társadalmi-gazdasági folyamatokkal)
 - 5.13. Polgár kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
 - 5.14. Tiszaújváros-Mezőcsát kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
 - 5.15. Tiszafüred kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
 - 5.16. Heves kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
6. A budapesti agglomeráció alföldi peremterülete (speciális középfokú egység)
 - 6.17. Hatvan kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
 - 6.18. Nagykáta kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
 - 6.19. Monor kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
 - 6.20. Dabas kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
7. Kiskunság (táji, történeti-közzogi alapú, /etnokulturális/ középfokú egység)
 - 7.21. Cegléd-Nagykőrös kistérsége (a volt Háromváros történeti /táji/ alapú kistérség északi része)
 - 7.22. Kecskemét kistérsége (a volt Háromváros történeti /táji/ alapú kistérség déli része)
 - 7.23. Kiskunfélegyháza kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
 - 7.24. Kiskunhalas-Kiskunmajsa kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
 - 7.25. Kiskőrös kistérsége (vonzáskörzeti, részben közzogi alapú kistérség)
 - 7.26. Felső-Kiskunság (történeti-táji alapú kistérség)
 - 7.27. Csongrád kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
8. Viharsarok (sajátos középfokú egység)
 - 8.28. Szeghalom-Gyomaendrőd kistérsége (táji alapú kistérség)
 - 8.29. Szarvas kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
 - 8.30. Szentés kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
 - 8.31. Hódmezővásárhely kistérsége (vonzáskörzeti alapú kistérség)
 - 8.32. Makó kistérsége (történeti, vonzáskörzeti alapú kistérség)
 - 8.33. Közép-békési kistérség (a Közép-békési centrumok: Békéscsaba-Békésgyula sajátos kistérsége)
 - 8.34. Kelet-Csanád kistérsége (történeti alapú kistérség)
- 9.35. Szeged és vidéke (sajátos, részben vonzáskörzeti, részben közzogi alapú kistérség)

- 10.36. Szolnok és vidéke (vonzáskörzeti alapú kistérség)
- 11.37. Tiszazug (társadalomtörténeti alapú kistérség)
- 12.38. Jászság (táji, történeti, közjogi alapú kistérség)
- 13.39. Nagykunság (sajátos — részben középfokú egységet is képező — történeti, táji alapú kistérség)
- 14.40. Felső-Bácska (sajátos — középfokú egységet is képező — történeti, táji alapú kistérség)
- 15.41. Duna-völgy (sajátos vonzásviszonyokkal és táji alapokkal is rendelkező, részben középfokú egységet is képező kistérség)
- 16.42. Bodrogek (táji alapú kistérség)

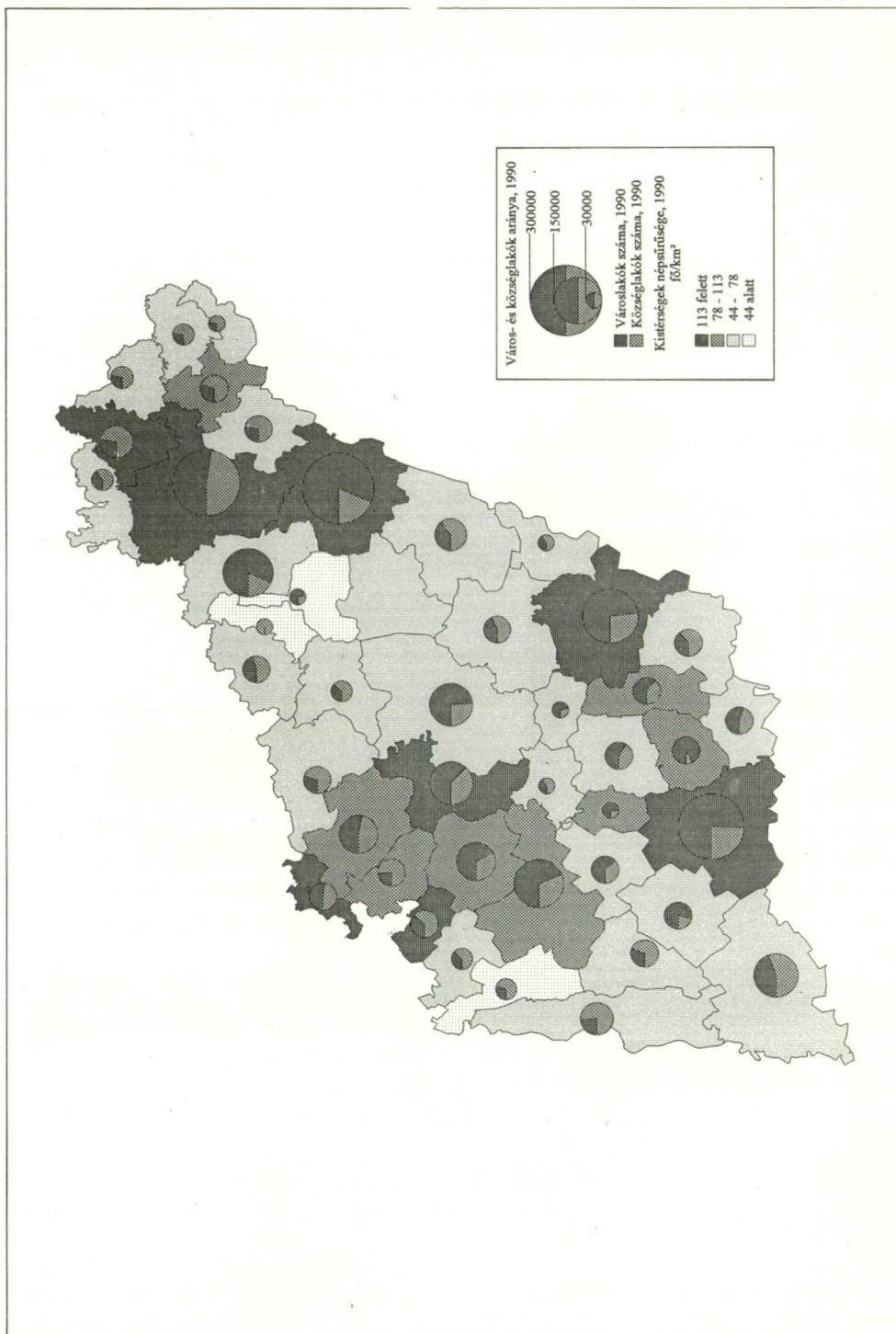
A vizsgálat következő részében néhány ábra és táblázat segítségével mutatjuk be a régió kistérségi differenciáit. A 15. ábra alapján, a vizsgált alapmutatók szerint élesen elválnak a nagyvárosok agglomerálódó kistérségei, az alacsony népsűrűségű, elsősorban ma is szinte szélsőségesen agrárjellegű, a kisváros-falu vonzáskörzeti kapcsolatok alapján meghatározható kistérségek, a legsajátosabb területfejlesztési beavatkozásokat igénylő nagy természeti értékű vagy az igen periférikus fekvésű, halmozottan hátrányos helyzetű kistérségek.

Ugyancsak nagy területi fejlettségi szintkülönbségek állapíthatók meg közöttük, ha több összevont tartalmú mutató szerint az általános fejlettségi szintjüket mérjük, faktoranalízis segítségével (16. ábra). Ezeknek a különbségeknek a felszámolása hosszú, több évtizedes és türelmes fejlesztési politika eredményeként következhet be.

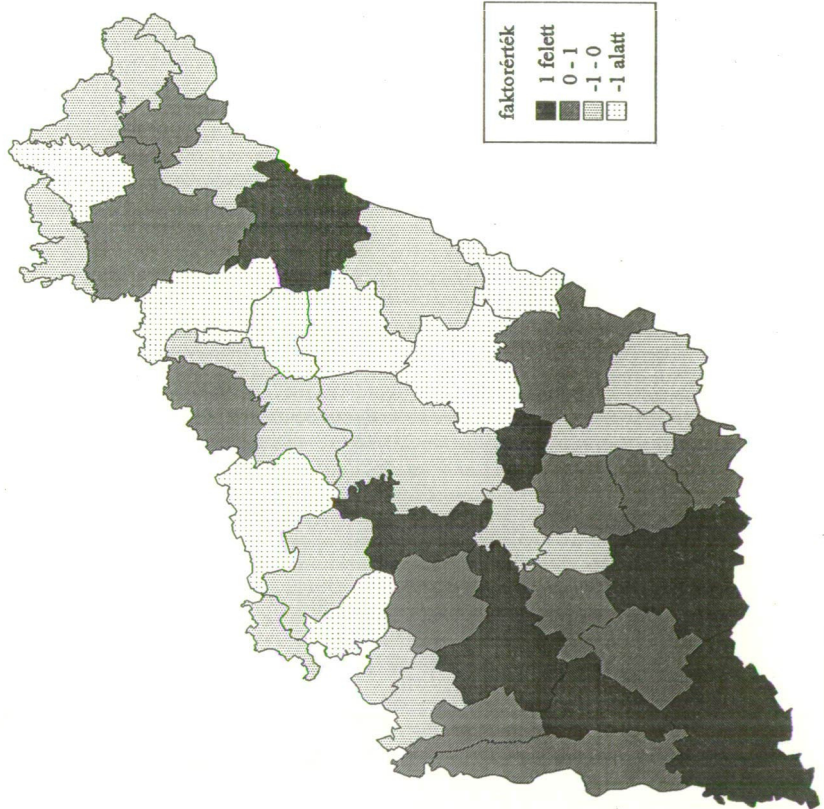
Ennek megfelelően lenne szükséges tehát a legkülönbözőbb helyi adottságok, értékek és problémák további feltárásával az alföldi komplex kistérség-fejlesztési programokat kidolgozni és elindítani.

A kutatás befejezése óta — részben az alföldi megyékben tett kormánylátogatások ösztönző hatásaira — több, mint húsz településszövetség alakult. Közülük több sikeresen vesz részt a PHARE kistérségi fejlesztési programjában is. Érdekes, hogy elsősorban az ország és megyehatármenti kistérségek szerveződése volt a legeredményesebb. Így már az e fejezet elején vázolt módon építik kistérségi gazdasági, infrastruktúra-fejlesztési és társadalmi programjait többek között a Tiszazug, a Jászság, Bihar, Felső-Bácska, a Nagykunság településszövetségei.

15. ábra. Az Alföld kistérségeinek népsűrűsége, népessége és településállománya



Az Alföld kistérségeinek fejlettségi faktora



I. táblázat. Szatmár-Bereg fontosabb mutatói

| Mutatók | Szabolcs-Szatmár- Bereg | K i s t é r s é g e k | | | |
|---|----------------------------|-----------------------|------------|--------------|---------|
| | | Vásárosnamény | Mátészalka | Fehérgyarmat | Csenger |
| Terület, km ² | 2093.2 | 571.8 | 578.4 | 572.3 | 370.7 |
| Népesség, 1990 | 149627 | 33085 | 62386 | 34837 | 19337 |
| Ebből: városi népesség | 42351 | 9098 | 19069 | 8953 | 5231 |
| A városi népesség aránya | 28.3 | 27.5 | 30.6 | 25.7 | 27 |
| Települések száma | 111 | 27 | 24 | 39 | 21 |
| Ebből: város | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Átlagos településméret | 1348 | 1225 | 2599 | 893 | 921 |
| A községek átlagos lélekszáma | 1003 | 923 | 1882 | 681 | 705 |
| Természetes szaporodás ill. fogyás, 1980-89 (%) | 0.82 | 0.6 | 1.44 | 0.56 | -0.45 |
| Tényleges népességszám-változás, 1980-89 (%) | -7.84 | -9.95 | -3.75 | -9.6 | -15.32 |
| A mezőgazdasági keresők aránya, 1990 (%) | 31.48 | 30.99 | 27.96 | 33.74 | 39.73 |
| Érettségizettek aránya, 1990 (%) | 9.74 | 9.69 | 10.29 | 9.89 | 7.8 |
| 60-x évesek aránya, 1990 | 18.12 | 19.13 | 16.85 | 18.41 | 19.93 |
| Az 1980-1989 között épített lakások aránya (%) | 16.86 | 16.29 | 20.42 | 13.65 | 12.89 |
| Fürdőszobás lakások aránya, 1990 (%) | 61.02 | 57.62 | 64.01 | 61.84 | 56.43 |
| A 3 és többszobás lakások aránya, 1990 (%) | 38.87 | 41.4 | 40.75 | 35.79 | 34.48 |
| Az 1000 lakosra jutó személygépkocsik száma | 110.9 | 102.4 | 115.7 | 110.3 | 111.1 |
| A külterületi népesség aránya, 1990 (%) | 3.0 | 10.15 | 1.12 | 0.77 | 0.99 |

2. táblázat. A Nyírség fontosabb adatai

| Mutatók | Középfokú tértség | K i s t é r s é g e k | | |
|---|----------------------|-----------------------|-----------|------------|
| | | Nyíregyházi | Kisvárdai | Nyírbátori |
| Terület, km ² | 3495.1 | 1990.4 | 724.2 | 780.6 |
| Népesség, 1990 | 396730 | 262035 | 84401 | 50294 |
| Ebből: városi népesség | 174296 | 137199 | 23248 | 13849 |
| A városi népesség aránya | 43.9 | 52.4 | 27.5 | 27.5 |
| Települések száma | 112 | 53 | 37 | 22 |
| Ebből: város | 6 | 3 | 2 | 1 |
| Átlagos településméret | 3542 | 4944 | 2881 | 2286 |
| A községek átlagos lélekszáma | 2098 | 2497 | 1747 | 1735 |
| Természetes szaporodás ill. fogyás, 1980-89 (%) | 2.17 | 1.73 | 3.41 | 2.37 |
| Tényleges népességszám-változás, 1980-89 (%) | -3.79 | -3.32 | -4.15 | -5.67 |
| A mezőgazdasági keresők aránya, 1990 (%) | 19.1 | 18.1 | 15.6 | 31.5 |
| Érettségizettek aránya, 1990 (%) | 11.27 | 12.04 | 10.81 | 7.98 |
| 60-x évesek aránya, 1990 | 15.8 | 15.7 | 15.42 | 16.94 |
| Az 1980-1989 között épített lakások aránya (%) | 23.03 | 23.57 | 24.48 | 17.93 |
| Fürdőszobás lakások aránya, 1990 (%) | 70.4 | 72.27 | 68.11 | 64.29 |
| A 3 és többszobás lakások aránya, 1990 (%) | 42.98 | 42.29 | 49.03 | 36.95 |
| Az 1000 lakosra jutó személygépkocsik száma | 127.6 | 143 | 89 | 111.9 |
| A külterületi népesség aránya, 1990 (%) | 5.65 | 7.77 | 1.2 | 2.09 |

3. táblázat. Hortobágy-Hajdúság-Debrecen fontosabb adatai

| Mutatók | Középfokú térseg | K i s t é r s é g e k | | |
|---|---------------------|-----------------------|----------|----------|
| | | Hortobágy | Hajdúság | Debrecen |
| Terület, km ² | 4425.5 | 703 | 2113.1 | 1609.4 |
| Népesség, 1990 | 475249 | 24700 | 156965 | 293580 |
| Ebből: városi népesség | 384358 | 17901 | 128212 | 238245 |
| A városi népesség aránya | 80.9 | 72.5 | 87.7 | 81.2 |
| Települések száma | 41 | 4 | 17 | 20 |
| Ebből: város | 12 | 1 | 8 | 3 |
| Átlagos településméret | 11591 | 6175 | 9233 | 14679 |
| A községek átlagos lélekszáma | 3134 | 2266 | 3195 | 3255 |
| Természetes szaporodás ill. fogyás, 1980-89 (%) | 2.07 | 3.72 | 1.59 | 2.18 |
| Tényleges népességszám-változás, 1980-89 (%) | 1.24 | -0.24 | -2.64 | 3.31 |
| A mezőgazdasági keresők aránya, 1990 (%) | 19.26 | 42.24 | 29.9 | 11.67 |
| Érettségizettek aránya, 1990 (%) | 13.53 | 7.75 | 10.11 | 15.85 |
| 60-x évesek aránya, 1990 | 16.53 | 14.8 | 17.73 | 16.03 |
| Az 1980-1989 között épített lakások aránya (%) | 24.95 | 26.74 | 24.9 | 24.84 |
| Fürdőszobás lakások aránya, 1990 (%) | 76.87 | 76.97 | 69.64 | 80.7 |
| A 3 és többszobás lakások aránya, 1990 (%) | 36.1 | 43.04 | 34.48 | 36.41 |
| Az 1000 lakosra jutó személygépkocsik száma | 134.5 | 96.8 | 105.9 | 153 |
| A külterületi népesség aránya, 1990 (%) | 3.8 | 5.3 | 1.3 | 5.0 |

4. táblázat. Bihar főbb adatai

| Mutatók | Középfokú térsg | K i s t é r s é g e k | |
|---|--------------------|-----------------------|---------|
| | | Berettyóújfalui | Sarkadi |
| Terület, km ² | 2156.7 | 1560.2 | 596.5 |
| Népesség, 1990 | 103749 | 76524 | 27221 |
| Ebből: városi népesség | 41308 | 30350 | 10958 |
| A városi népesség aránya | 39.8 | 39.7 | 40.2 |
| Települések száma | 48 | 36 | 12 |
| Ebből: város | 4 | 3 | 1 |
| Átlagos településméret | 2161 | 2126 | 2268 |
| A községek átlagos lélekszáma | 1419 | 1399 | 1478 |
| Természetes szaporodás ill. fogyás, 1980-89 (%) | -1.56 | -0.57 | -4.39 |
| Tényleges népességszám-változás, 1980-89 (%) | -11.02 | -10.34 | -12.97 |
| A mezőgazdasági keresők aránya, 1990 (%) | 32.16 | 33.17 | 29.38 |
| Érettségizettek aránya, 1990 (%) | 8.9 | 9.01 | 8.61 |
| 60-x évesek aránya, 1990 | 20.25 | 19.74 | 21.69 |
| Az 1980-1989 között épített lakások aránya (%) | 16.93 | 18.57 | 12.53 |
| Fürdőszobás lakások aránya, 1990 (%) | 61.33 | 60.78 | 62.81 |
| A 3 és többszobás lakások aránya, 1990 (%) | 30.54 | 29.99 | 32.01 |
| Az 1000 lakosra jutó személygépkocsik száma | 101.4 | 100.2 | 104.9 |
| A külterületi népesség aránya, 1990 (%) | 1.52 | 1.19 | 2.46 |

5. táblázat. A Közép-Tiszavidék fontosabb adatai

| Mutatók | Középfokú térseg | K i s t é r s é g e k | | | |
|---|---------------------|-----------------------|---------------------------|------------|--------|
| | | Polgári | Tiszaújváros- Mezőcsát | Tiszafüred | Hevesi |
| Terület, km ² | 3327.9 | 440.1 | 824.6 | 870.2 | 1193 |
| Népesség, 1990 | 178241 | 17116 | 56083 | 39506 | 65536 |
| Ebből: városi népesség | 59032 | 0 | 25379 | 14343 | 19310 |
| A városi népesség aránya | 33.1 | 0 | 45.3 | 36.3 | 29.1 |
| Települések száma | 73 | 5 | 27 | 12 | 29 |
| Ebből: város | 5 | 0 | 2 | 1 | 2 |
| Átlagos településméret | 2442 | 3423 | 2077 | 3229 | 2260 |
| A községek átlagos lélekszáma | 1753 | 3423 | 1228 | 2288 | 1712 |
| Természetes szaporodás ill. fogyás, 1980-89 (%) | -1.09 | -1.49 | 2.32 | -1.24 | -3.9 |
| Tényleges népességszám-változás, 1980-89 (%) | -4.87 | -12.29 | -3.27 | -1.81 | -6.38 |
| A mezőgazdasági keresők aránya, 1990 (%) | 24.12 | 29.12 | 19.63 | 31.52 | 22.72 |
| Érettségizettek aránya, 1990 (%) | 10.07 | 8.66 | 12.08 | 7.93 | 9.99 |
| 60-x évesek aránya, 1990 | 20.52 | 21.44 | 16.61 | 21.11 | 23.27 |
| Az 1980-1989 között épített lakások aránya (%) | 15.61 | 17.47 | 14.68 | 18.82 | 13.84 |
| Fürdőszobás lakások aránya, 1990 (%) | 61.67 | 64.84 | 67.96 | 56.71 | 58.89 |
| A 3 és többszobás lakások aránya, 1990 (%) | 37.78 | 32.58 | 36.08 | 34.56 | 42.55 |
| Az 1000 lakosra jutó személygépkocsi száma | 123.6 | 108.9 | 137.6 | 96.8 | 131.7 |
| A külterületi népesség aránya, 1990 (%) | 0.67 | 3.73 | 0 | 1.41 | 0 |

6. táblázat. A budapesti agglomeráció peremterületének fontosabb adatai

| Mutatók | Középfokú térseg | K i s t é r s é g e k | | | |
|---|---------------------|-----------------------|-----------|--------|--------|
| | | Harvani | Nagykátai | Monori | Dabasi |
| Terület, km ² | 1915.7 | 320.7 | 617.8 | 363 | 614.3 |
| Népesség, 1990 | 188839 | 47350 | 49844 | 51398 | 40247 |
| Ebből: városi népesség | 69506 | 24308 | 11915 | 18483 | 14800 |
| A városi népesség aránya | 36.8 | 51.3 | 23.9 | 36 | 36.8 |
| Települések száma | 36 | 7 | 11 | 8 | 10 |
| Ebből: város | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Átlagos településméret | 5245 | 6764 | 4531 | 6425 | 4025 |
| A községek átlagos lélekszáma | 3729 | 3840 | 3793 | 4702 | 2827 |
| Természetes szaporodás ill. fogyás, 1980-89 (%) | -2.92 | -2.83 | -4.63 | -2.52 | -1.53 |
| Tényleges népességszám-változás, 1980-89 (%) | -5.53 | -6.01 | -8.59 | -4.16 | -3.14 |
| A mezőgazdasági keresők aránya, 1990 (%) | 21.14 | 15.17 | 16.72 | 18.71 | 36.31 |
| Érettségizettek aránya, 1990 (%) | 10.06 | 12.27 | 8.76 | 10.39 | 8.66 |
| 60-x évesek aránya, 1990 | 18.41 | 19.65 | 18.99 | 18.03 | 16.73 |
| Az 1980-1989 között épített lakások aránya (%) | 17.03 | 17.33 | 14.71 | 17.64 | 19.05 |
| Fürdőszobás lakások aránya, 1990 (%) | 70.56 | 76.44 | 61.63 | 70.82 | 75.38 |
| A 3 és többszobás lakások aránya, 1990 (%) | 43.29 | 44.52 | 36.84 | 44.68 | 48.85 |
| Az 1000 lakosra jutó személygépkocsik száma | 154.2 | 165.6 | 140.9 | 129.1 | 189.3 |
| A külterületi népesség aránya, 1990 (%) | 4.75 | 0 | 7.03 | 5.62 | 6.42 |

7. táblázat. A Kiskunság-háromváros fontosabb adatai

| Mutatók | Középfokú térseg | K i s t é r s é g e k | | | | | | |
|--|---------------------|-----------------------|-----------|-----------------------|-------------|----------|------------------|----------|
| | | Cegléd Nagykörös | Kecskemét | Kiskunfél- egyháza | Kiskunhalas | Kiskörös | Felső- Kiskun | Csongrád |
| Terület, km ² | 6267.1 | 1025.8 | 1571.8 | 744.4 | 956.3 | 851.9 | 777.5 | 339.3 |
| Népesség, 1990 | 474836 | 95415 | 166014 | 54306 | 53483 | 48555 | 30300 | 26763 |
| Ebből: városi népesség | 297967 | 64123 | 114165 | 34220 | 41902 | 14911 | 8625 | 20021 |
| A városi népesség aránya | 62.75 | 67.21 | 68.76 | 63.01 | 78.35 | 30.7 | 28.47 | 74.82 |
| Települések száma | 71 | 10 | 18 | 10 | 9 | 12 | 8 | 4 |
| Ebből: város | 10 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| Átlagos településméret | 6687 | 9541 | 9223 | 5431 | 5943 | 4046 | 3787 | 6691 |
| A községek átlagos lélekszáma | 2899 | 3915 | 3241 | 2232 | 1654 | 3059 | 3096 | 2247 |
| Természetes szap. ill. fogyás, 1980-89 (%) | -1.63 | -2.46 | 0.63 | -2.77 | -1.07 | -3.54 | -2.51 | -8.89 |
| Tényleges népességszám-változás, 1980-89 (%) | -4.09 | -7.43 | 1.2 | -6.39 | -5.53 | -7.32 | -5.43 | -13.94 |
| A mezőgazdasági keresők aránya, 1990 (%) | 27.33 | 20.14 | 22.92 | 30.73 | 30.44 | 47.13 | 33.95 | 23.82 |
| Érettségizettek aránya, 1990 (%) | 11.38 | 10.53 | 13.32 | 10.52 | 11.23 | 9.01 | 9.07 | 11.4 |
| 60-x évesek aránya, 1990 | 18.87 | 19.26 | 16.91 | 20.39 | 18.18 | 20.6 | 19.3 | 24.37 |
| Az 1980-1989 között épített lakások aránya (%) | 17.72 | 13.29 | 22.39 | 15.58 | 19.95 | 15.64 | 14.37 | 12.42 |
| Fürdőszobás lakások aránya, 1990 (%) | 69.87 | 63.81 | 75.77 | 64.77 | 70.38 | 72.72 | 66.13 | 63.19 |
| A 3 és többszobás lakások aránya, 1990 (%) | 36.19 | 36.61 | 33.66 | 31.48 | 39.87 | 46.29 | 34.63 | 35.47 |
| Az 1000 lakosra jutó személygépkocsik száma | 185.9 | 136.9 | 207.3 | 172 | 184.2 | 230.7 | 174.6 | 185.8 |
| A külterületi népesség aránya, 1990 (%) | 16.17 | 13.68 | 18.54 | 19.39 | 15.95 | 11.69 | 10.27 | 19 |

8. táblázat. A Viharsarok fontosabb adatai

| Mutatók | Középfokú térsg | K i s t é r s é g e k | | | | | | | |
|---|--------------------|-----------------------|---------|---------|-----------------------|-------|-----------------|---------------------|----------|
| | | Szeghalom | Szarvas | Szentes | Hódmező- vásárhely | Makó | Közép- békés | Kelet- csongrádi | Orosháza |
| Terület, km ² | 7260.4 | 1405.9 | 403.3 | 873.2 | 648.4 | 651.9 | 1626.4 | 984.4 | 666.4 |
| Népesség, 1990 | 549307 | 63331 | 26793 | 56012 | 55147 | 50164 | 184830 | 55466 | 57569 |
| Ebből: városi népesség | 349148 | 26957 | 18934 | 32891 | 51180 | 27529 | 135630 | 21501 | 34526 |
| A városi népesség aránya | 63.6 | 42.6 | 70.7 | 58.7 | 92.8 | 54.9 | 73.4 | 38.8 | 60 |
| Települések száma | 91 | 11 | 5 | 9 | 3 | 13 | 20 | 23 | 7 |
| Ebből: város | 14 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 1 |
| Átlagos településméret | 6036 | 5757 | 5359 | 6223 | 18382 | 3859 | 9242 | 2412 | 8933 |
| A községek átlagos lélekszáma | 2600 | 4041 | 1965 | 2890 | 1984 | 1886 | 3075 | 1698 | 3840 |
| Term. szap. ill. fogyás, 1980-89 (%) | -3.45 | -1.59 | -5.69 | -4.22 | -2.08 | -8.19 | -1.59 | -6.19 | -4.75 |
| Ténylet. népességszám-vált. 1980-89 (%) | -6.89 | -8.36 | -11.11 | -9.82 | -6.99 | -10.6 | -2.26 | -12.66 | -7.72 |
| A mezőgazd-i keresők aránya, 1990 (%) | 26.28 | 32.62 | 31.99 | 28.43 | 20.05 | 25.33 | 19.09 | 47.67 | 25.33 |
| Érettségizettek aránya, 1990 (%) | 13.03 | 9.97 | 14.12 | 11.73 | 14.46 | 11.55 | 15.29 | 10.21 | 12.7 |
| 60-x évesek aránya, 1990 | 20.93 | 20.18 | 22.68 | 20.77 | 19.46 | 23.03 | 19.46 | 24.2 | 22.25 |
| 1980-1989 között ép. lak. aránya (%) | 16.73 | 22.63 | 17.06 | 15.11 | 15.04 | 9.77 | 20.09 | 12.4 | 14.18 |
| Fürdőszobás lakások aránya, 1990 (%) | 72.3 | 66.29 | 67.34 | 71.06 | 74.78 | 16.15 | 80.02 | 60.1 | 72.24 |
| 3 és többszobás lak. aránya, 1990 (%) | 33.17 | 29.26 | 30.82 | 32.61 | 35.72 | 30.9 | 36.04 | 31.11 | 32.24 |
| Az 1000 lakosra jutó szgk. száma | 150.5 | 99.6 | 171.7 | 168.6 | 170.4 | 148.5 | 162.3 | 119.2 | 154.0 |
| A külterületi népesség aránya, 1990 (%) | 5.6 | 3.6 | 15.4 | 7.8 | 6.5 | 1.9 | 4.9 | 5.2 | 5.7 |

9. táblázat. Egyéb kistérségek fontosabb adatai

| Mutatók | K i s t é r s é g e k | | | | | | | |
|--|-----------------------|---------|----------|---------|------------|--------------|------------|-----------|
| | Szeged | Szolnok | Tiszazug | Jászság | Nagykunság | Felső-Bácska | Duna-völgy | Bodroghöz |
| Terület, km ² | 1793 | 995 | 521 | 1164 | 2321 | 2153 | 1400 | 579 |
| Népesség, 1990 | 250125 | 138549 | 29829 | 94027 | 136847 | 127608 | 76954 | 36719 |
| Ebből: városi népesség | 188619 | 85732 | 11798 | 47977 | 101168 | 56786 | 18350 | 15062 |
| A városi népesség aránya | 75.4 | 61.9 | 39.6 | 51.0 | 73.9 | 44.5 | 23.8 | 41.0 |
| Települések száma | 28 | 17 | 10 | 18 | 20 | 34 | 27 | 20 |
| Ebből: város | 3 | 2 | 1 | 3 | 6 | 3 | 1 | 1 |
| Átlagos településméret | 8933 | 8150 | 2983 | 5057 | 6842 | 3753 | 2850 | 1836 |
| A községek átlagos lélekszáma | 2460 | 3521 | 2003 | 2870 | 2549 | 2285 | 2254 | 1140 |
| Természetes szap. ill. fogyás, 1980-89 (%) | -1.27 | 1.15 | -6.09 | -4.31 | 0.8 | -5.38 | -2.96 | -1.44 |
| Tényleges népességszám-változás, 1980-89 (%) | -0.37 | 1.09 | -11.31 | -9.42 | -7.18 | -7.42 | -8.91 | -12.12 |
| A mezőgazdasági keresők aránya, 1990 (%) | 16.03 | 14.0 | 30.96 | 23.46 | 25.61 | 34.25 | 37.91 | 30.17 |
| Érettségizettek aránya, 1990 (%) | 17.15 | 16.41 | 8.49 | 11.07 | 10.75 | 11.08 | 9.63 | 9.56 |
| 60-x évesek aránya, 1990 | 19.18 | 16.39 | 23.75 | 22.19 | 18.47 | 22.29 | 20.18 | 20.92 |
| Az 1980-1989 között épített lakások aránya (%) | 20.02 | 20.48 | 10.48 | 14.79 | 19.25 | 15.34 | 16.44 | 19.02 |
| Fürdőszobás lakások aránya, 1990 (%) | 79.87 | 80.1 | 56.75 | 62.49 | 66.28 | 72.94 | 75.29 | 57.02 |
| A 3 és többszobás lakások aránya, 1990 (%) | 38.29 | 33.12 | 33.54 | 37.26 | 31.92 | 50.99 | 48.22 | 41.01 |
| Az 1000 lakosra jutó személygépkocsi száma | 187.1 | 155.9 | 126.5 | 146.9 | 111 | 184.2 | 200.1 | 99.8 |
| A külterületi népesség aránya, 1990 (%) | 9.9 | 1.6 | 10 | 4.3 | 3.4 | 6.7 | 2.2 | 0 |